

## 1º.- TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

### 0.-TRATADO DE LA NATURALEZA HUMANA. (1740).

Como podemos leer en los cuatro primeros puntos del *Compendio*, mientras una *nueva filosofía*, la **filosofía natural**, avanzaba a pasos agigantados siguiendo los caminos de la experiencia, (Experiencia, si se quiere *matematizada*, como vimos en Galileo, y que Hume está viendo en la "Filosofía Natural" de Newton.)....

1.- Este libro parece estar escrito según el mismo plan que otras varias obras que han tenido gran boga durante los últimos años en *Inglaterra*. El espíritu filosófico, que tanto ha progresado en toda Europa durante los últimos ochenta años, ha sido llevado dentro de este reino tan lejos como en cualquier otro. Nuestros escritores parecen incluso haber puesto en marcha **una nueva clase de filosofía**, que promete más que cualquier otra de las que el mundo ha conocido hasta ahora, tanto para el entretenimiento como para el progreso del género humano.

El atraso es considerable en lo que respecta a la ciencia sobre la naturaleza humana. No ha habido sino especulaciones que no superan el sentido común y se encuentra en un punto muerto del que le es imposible salir por no seguir el método de las nuevas ciencias.

2.- La mayoría de **los filósofos de la antigüedad**, que trataron de la **naturaleza humana**, han manifestado más que una profundidad de razonamiento o reflexión, una delicadeza de sentimiento, un justo sentido de la moral, o una grandeza del alma. **Se contentaron con representar el sentido común del género humano** a la más viva luz y con el mejor giro de pensamiento y expresión, **sin seguir fijamente una cadena de proposiciones u ordenar las diversas verdades según una ciencia regular**. Por tanto, vale la pena, al menos, ensayar **si la ciencia del hombre no admitirá la misma precisión que ha resultado susceptible de aplicación a varias partes de la filosofía natural**. Parece asistirnos toda la razón del mundo al imaginar que podía ser llevada al

**más alto grado de exactitud.** Si, al examinar diferentes fenómenos, descubrimos que se resuelven en un solo principio común, y si podemos inferir este principio de otro, llegaremos, al final, a aquellos pocos principios simples, de los que depende todo el resto. Y, aunque nunca podamos llegar a los últimos principios, es una satisfacción ir tan lejos como nuestras facultades nos lo permitan.

Por eso, Hume, cree que merece la pena hacer un intento de dar a la **ciencia del hombre** la misma precisión que ha resultado tan exitosa en la **ciencia natural** siguiendo los nuevos métodos, utilizados ya por Bacon y Locke, sin basarse en meras hipótesis, sino, enteramente, en la experiencia.

3.- Este parece haber sido el propósito de nuestros **últimos filósofos** y, entre ellos, el de **este autor**. Él se propone **hacer la anatomía de la naturaleza humana de una manera metódica y promete no sacar conclusiones sino allí donde le autorice la experiencia**. Habla con desprecio de las hipótesis; e insinúa que aquellos de nuestros compatriotas que las han desterrado de la filosofía de la moral, han hecho al mundo un servicio más señalado que Milord Bacon, a quien considera como el padre de la física experimental. Menciona, en esta ocasión, a Mr. Locke, Milord Shaftesbury y al Dr. Mandeville, a Mr. Hutcheson, al Dr. Butler, quienes, aunque difieren en muchos puntos entre sí, parecen estar de acuerdo **en fundar enteramente en la experiencia sus precisas disquisiciones sobre la naturaleza humana**.

Y piensa que el desarrollo de esta nueva *filosofía de la naturaleza humana* resultará de mucho provecho ya que, en definitiva, todas las ciencias dependen, y por tanto su desarrollo, de la **naturaleza humana**.

4.- Junto a la satisfacción de conocer lo que más de cerca nos concierne, puede afirmarse con seguridad que casi **todas las ciencias están comprendidas en la ciencia de la naturaleza humana y son dependientes de ella**. El único fin de la **lógica** es el de explicar los principios y operaciones de nuestra facultad de razonar y la naturaleza de nuestras ideas; la **moral** y la crítica consideran nuestros gustos y sentimientos; y la **política** considera a los hombres en cuanto unidos en sociedad y dependientes los unos de

los otros. Por consiguiente, este tratado de la naturaleza humana parece concebido con vistas a un sistema de las ciencias. El autor ha concluido lo que se refiere a la lógica y ha puesto los fundamentos de las otras partes en su tratamiento de las pasiones.

Y en el párrafo anterior nos indica ya cuáles son las partes de esta nueva ciencia:

## CIENCIA DE LA NATURALEZA HUMANA:

LÓGICA.

MORAL.

POLÍTICA.

**1.-LÓGICA:** La primera parte -y la que, principalmente veremos- es la lógica que tratará de los "**principios, operaciones y naturaleza de las ideas**", lo que ya conocemos como **teoría del Conocimiento** y del que hemos tratado, en polémica con los racionalistas, el **origen de las ideas** y el innatismo, en el que a la tradición racionalista se opondrá la empírica de OCKHAM-HOBBS-LOCKE-HUME.

TO 1.1.- PERCEPCIÓN DE	DAS	<b>IMPRESIONES</b>	<b>Sensaciones:</b> color, etc.
		Vívidas.	<b>Pasiones:</b>
		Fuertes	Sentimientos.
		Presentes.	
		INNATAS:"Nuest	ras
	RIVA	innatas..Todas	pasiones".(7).
	N	nuestras	
		<b>IDEAS</b>	<b>SIMPLES:</b> De una impresión.
		Débiles	<b>COMPLEJAS:</b>
		Pálidas	Identidad
		Ausentes	Semejanza
			Espacio/tiempo

Cantidad/Número  
Cualidad.  
CAUSA/EFECTO  
**(NON SENSE).**

6.- Nuestro autor comienza con algunas definiciones. **Llama percepción a todo lo que puede estar presente en la mente**, sea que empleemos nuestros sentidos, o que estemos movidos por la pasión o que ejerzamos nuestro pensamiento y nuestra reflexión. **Divide nuestras percepciones en dos clases**, a saber, las **impresiones** y las **ideas**. Cuando sentimos una pasión o una emoción de cualquier clase, o cuando las imágenes de los objetos externos nos **son traídas por nuestros sentidos**, la percepción de la mente es lo que él llama **impresión**, que es una palabra que él emplea en un nuevo sentido. **Cuando reflexionamos** sobre una pasión o sobre un objeto que no está presente, esta percepción **es una idea**. Por consiguiente, las *impresiones* son nuestras percepciones *vivas y fuertes*; las *ideas* son las más *tenues* y más *débiles*. Esta distinción es evidente, tan evidente como la que hay entre sentir y pensar.

Todas nuestras ideas derivan de las impresiones; no hay **ideas** innatas aunque sí hay **conocimientos** - todas nuestras *impresiones*- innatos:

7.- La primera proposición que adelanta es que **todas nuestras ideas, o percepciones débiles, son derivadas de nuestras impresiones** o percepciones fuertes, y que jamás podemos pensar en cosa alguna que no la hayamos visto fuera de nosotros o sentido en nuestras mentes. Esta proposición parece ser equivalente a la que el señor Locke se ha empeñado con tanto esfuerzo en establecer, esto es, que **no hay ideas innatas**. Sólo se puede señalar como una inexactitud de este famoso filósofo que comprende todas nuestras percepciones bajo el término idea, en cuyo sentido es falso que no tengamos ideas innatas. Pues es evidente que **nuestras percepciones más fuertes o impresiones son innatas**, y que la afección natural, el amor a la virtud, el resentimiento y todas las otras pasiones surgen inmediatamente de la naturaleza. Estoy persuadido de que quienquiera que

considere la cuestión bajo este aspecto será fácilmente capaz de reconciliar todas las partes. El padre Malebranche tendría dificultad en señalar un solo pensamiento de la mente que no represente algo anteriormente sentido por ella, sea internamente, sea por medio de los sentidos externos; y tendría que admitir que, aunque podamos combinar, mezclar y aumentar o disminuir nuestras ideas, todas ellas son derivadas de estas fuentes. *El señor Locke, por otra parte, reconocería gustoso que todas nuestras pasiones son una clase de instintos naturales, que no derivan de otra cosa que de la constitución original de la mente humana.*

Como toda idea **deriva** de una impresión, para saber exactamente el contenido de una idea, acudiremos a su impresión o impresiones correspondientes; si no hay una impresión de la que derive nos encontramos ante un **sinsentido** (*Non sense*).

8.- Nuestro autor piensa que «ningún descubrimiento podría haberse hecho más felizmente para decidir todas las controversias relativas a las ideas, que éste de que **las impresiones siempre son anteriores a las ideas** y que cada idea con que esté equipada la imaginación ha hecho su aparición primero en una impresión correspondiente. Estas últimas percepciones son todas tan claras y evidentes que no admiten controversia alguna; mientras que muchas de nuestras Ideas son tan oscuras que, hasta para la mente que las forma, es casi imposible decir exacta-mente su naturaleza y su composición». De acuerdo con ello, **cuando alguna idea es ambigua, el autor siempre ha recurrido a la impresión**, que ha de tornar clara y precisa la idea. Y cuando sospecha que un término filosófico no tiene idea alguna aneja a él (lo que es muy común), pregunta siempre: **¿de qué impresión deriva esta idea? Y si no puede aducir ninguna impresión, concluye que el término carece absolutamente de significación.** Es de esta manera como examina nuestra idea de sustancia y de esencia; y sería de desear que este método riguroso fuese más practicado en todos los debates filosóficos.

Todas están relacionadas entre sí. Las ideas tienen un ORDEN. Producto del HÁBITO. Que produce LAS LEYES DE ASOCIACIÓN. (36).

36.- De un extremo a otro de ese libro se siente la gran pretensión de nuevos descubrimientos en filosofía; pero si algo puede justificar para el autor un nombre tan glorioso como el de inventor, es el uso que hace del principio de la **asociación de las ideas**, que penetra casi toda su filosofía. Nuestra **imaginación** tiene una gran autoridad sobre nuestras ideas, y no hay ideas, por diferentes que sean unas de otras, que ella no pueda **separar, unir o combinar** en toda suerte de ficciones. Pero, a pesar del imperio de la imaginación, **hay un lazo secreto**, una unión secreta entre ciertas ideas particulares, que **es causa de que la mente las junte más frecuentemente** y que hace que una de ellas, al aparecer, introduzca a la otra. De ahí surge lo que se llama en la conversación el a propósito del discurso; de ahí la conexión de un escrito; de ahí también ese hilo o esa cadena del pensamiento que el hombre sigue naturalmente hasta en el ensueño más vago. Estos **principios de asociación se reducen a tres**, que son: la **semejanza**: un retrato nos hace pensar naturalmente en el hombre representado en él; la **contigüidad**: si se menciona Saint Denis, la idea de París se presenta naturalmente; la **causalidad**: si pensamos en el hijo tendemos a dirigir nuestra atención hacia el padre. Será fácil concebir cuán vastas deben ser las consecuencias de estos principios en la ciencia de la naturaleza humana, si observamos que, en todo lo referente a la mente, son éstos los únicos lazos que ligan las partes del universo o nos ponen en relación con cualquier persona u objeto exterior a nosotros mismos. Pues, como es únicamente por medio de 1 pensamiento como cualquier cosa opera sobre nuestras pasiones, y como **estos principios son los únicos lazos de nuestros pensamientos**, ellos constituyen en realidad para nosotros el **cemento del universo**, y todas las operaciones de la mente deben en gran medida depender de ellos.

#### LAS LEYES DE ASOCIACIÓN DE LA IMAGINACIÓN:

**SEMEJANZA.** (Funciona a nivel de IDEAS. Principio de no contradicción.) Toda la geometría está fundada en las nociones de igualdad y desigualdad; y, por consiguiente, según tengamos o no una regla exacta para juzgar esta relación, admitirá o no la ciencia misma una gran exactitud. (30)

**CONTIGÜIDAD. CAUSA/EFEECTO.** (Funciona a nivel de hechos. Puede suceder lo contrario sin contradicción; pero NO CREEMOS que PUEDA suceder. CREENCIA: SENTIMIENTO NATURAL. Creemos que el fuego quema, que los objetos persisten después de las impresiones; pero lo único que tenemos SEGURO son nuestras IMPRESIONES. Probabilidad. "Los límites estrechos del entendimiento humano". (28) ESCEPTICISMO.)

=====

### **PARA RECORDAR:**

*PERCEPCIÓN: "Todo lo que puede estar presente en la mente".*

*IMPRESIÓN: "Cuando sentimos una pasión o una emoción de cualquier clase, cuando las imágenes de los objetos externos nos son traídos por nuestros SENTIDOS, la percepción de la mente es lo que se llama IMPRESIÓN.*

*IDEA: "Cuando REFLEXIONAMOS sobre una pasión o sobre un objeto que no está presente, esa percepción es una IDEA".*

*EXPERIENCIA: "Jamás podremos pensar en cosa alguna que NO HAYAMOS VISTO fuera de nosotros o SENTIDO en nuestra mente.*

*LEYES DE ASOCIACIÓN: "Los únicos lazos que ligan las partes del universo". "Cemento del universo". "Se reducen a TRES:*

*SEMEJANZA: "Un retrato nos hace pensar naturalmente en el hombre representado por él".*

*CONTIGÜIDAD: "Si se menciona Saint Denis, la idea de París se presenta naturalmente".*

*CAUSALIDAD: "Si pensamos en el hijo tendemos a dirigir nuestra atención hacia el padre".*